



Programas 2012

1. PRESENTACIÓN

Varios autores (Citro; Dawsey; Langdon; Silva; Turner) han llamado la atención sobre el campo interdisciplinar que inauguran los estudios de performance. La búsqueda de comprensión sobre la dimensión simbólica de las prácticas, así como la estructura procesual de las experiencias vividas ha llevado a muchos teóricos del ritual, del teatro y de las interacciones sociales a ampliar problemáticas y enfoques clásicos para estudiarlos como géneros performáticos propios del mundo contemporáneo. Como estos estudios participan de diversas disciplinas -lingüística, antropología, sociología, psicología, arte, entre otras- en el Seminario proponemos esbozar una breve genealogía de los debates dados en alguna de ellas, profundizando en las implicancias que los mismos han tenido específicamente para la antropología.

Interrogaremos las teorías de procedencia y los distintos autores que abrieron el camino para pensar las problemáticas sociales desde una mirada centrada en la performatividad. ¿Qué significa “mirar desde la performatividad”, estudiar un fenómeno como “hecho performativo” o como “performance”? ¿Qué giros teóricos debieron realizarse para que los estudios antropológicos se interrogaran por lo “performático”? Estas son las preguntas que intentaremos responder a partir de un trabajo de lectura crítica de la bibliografía propuesta, pero también de una reflexión sobre la propia experiencia, que desarrollaremos bajo la modalidad de taller.

1.1. CARRERA

Licenciatura en Antropología, Profesorado en Antropología

Destinatarios: alumnos de las carreras de Antropología de la orientación social y etnolingüística, y todo aquel interesado en la temática.



1. 2. NOMBRE DE LA ASIGNATURA, SEMINARIO, TALLER (Remitir a la denominación del Plan de Estudios de la Carrera)

SEMINARIO DE CONTENIDO VARIABLE:

Performance y performatividad: su aplicación al campo antropológico

1.3. CONTENIDOS MÍNIMOS DE LA ASIGNATURA, SEMINARIO, TALLER, SEGÚN EL PLAN DE ESTUDIOS (Exceptuados los idiomas modernos)

Estructura del Seminario de contenido variable:

1) **Genealogía de los estudios de performance.** Abriremos aquí alguno de los debates que se dieron en áreas disciplinares diversas sobre el concepto de performance y el de performatividad (etnografía, antropología, filosofía del lenguaje, sociología, arte)

2) **Performance y Antropología.** Discutiremos textos claves de los principales antropólogos que tomaron estas discusiones para sus propios estudios de caso; tanto los fundadores de la Antropología de la performance, como autores contemporáneo que han reformulado estas primeras líneas teóricas.

3) **Metodología y Performance.** La tercera parte del Seminario estará dedicada a un trabajo de reflexión y reescritura de los registros y los análisis que los alumnos elaboren previo a la elección de una problemática a investigar. Se fomentará que la elección del tema se relacione con sus propias investigaciones en las materias de Metodología o Seminario Final de la carrera, o en su defecto, alguna problemática que pueda ser pensada desde la performatividad. Se trabajará en la exposición de los registros y análisis de los estudiantes para ser trabajados en grupo con toda la clase.

1.4. PROFESOR TITULAR Y EQUIPO DE CÁTEDRA (Indicar cargos, nombre y apellido de cada uno)

Docente a cargo:



Lic. Manuela Rodríguez (Área de Antropología del Cuerpo - UNR – Becaria CONICET)

Equipo Docente:

Lic. Yanina Mennelli (Área de Antropología del Cuerpo - UNR – Becaria CONICET)

Lic. Julia Broguet (Área de Antropología del Cuerpo – UNR)

2. OBJETIVOS

2.1. OBJETIVOS GENERALES

Acercar a los estudiantes las teorías de procedencia y los distintos autores que abrieron el camino para pensar las problemáticas sociales desde una mirada centrada en la performatividad; a partir de un trabajo de lectura crítico y de una reflexión sobre la propia experiencia se buscará profundizar en las implicancias que estos recorridos han tenido específicamente para la antropología.

2.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- 1) Realizar una aproximación genealógica al concepto de performance, incluyendo las principales corrientes teórico-metodológicas que sustentaron la conformación de este campo de estudios, focalizando su desarrollo dentro de la disciplina antropológica.
- 2) Analizar la bibliografía concerniente a los principales enfoques teórico-metodológicos que se desarrollaron en Antropología desde fines de los 70', tanto desde la "etnografía de la performance" de Bauman y Briggs, como desde la "antropología de la performance" propuesta por Turner a principios de los 80'.
- 3) Promover la reflexión crítica de los estudiantes sobre la bibliografía seleccionada.



- 4) Evaluar y discutir con los estudiantes el potencial analítico de los diversos enfoques que abren los estudios de la performance, indagando en su aplicabilidad en diferentes campos de investigación antropológica.
- 5) Aportar elementos teórico-metodológicos que posibiliten a los estudiantes el planteamiento de investigaciones que incorporen la problemática de la performatividad en la vida social.
- 6) Estimular en los estudiantes el intercambio con sus compañeros, para generar ideas propias, fundamentarlas y compararlas con las de los otros participantes del seminario.

3. PROGRAMA ANALÍTICO DE TEMAS Y BIBLIOGRAFÍA CORRESPONDIENTE

3.1 FUNDAMENTACIÓN TEÓRICO - METODOLÓGICA

A principios de los años 70`, en el ámbito de las Ciencias Sociales, hubo una fuerte reacción al estructuralismo, principalmente en campos como la lingüística, la filosofía, la antropología y la historia. Se cuestionaba la poca relevancia que se le daba a la intención subjetiva en el proceso social y cultural, y la negativa a considerar cualquier impacto significativo de la historia o “acontecimiento” sobre la estructura. Empezaron a elaborarse modelos alternativos, en los cuales tanto agentes como acontecimientos jugaban un papel más activo y transformador. Parte de estos cambios de perspectiva se debieron al surgimiento, hacia finales de los años sesenta, de movimientos sociales radicales como la contracultura, el movimiento antibélico y el feminismo. El orden existente fue cuestionado y en antropología las críticas fueron contra la ligazón entre la disciplina y el colonialismo. Estas críticas se dirigieron fundamentalmente al concepto de “cultura” pensada como “ideología”, es decir contra su rol conservador en la reproducción social: legitimando el orden existente, mediando las contradicciones en la base, y mitificando los orígenes de la explotación y la desigualdad en el sistema. Sin embargo, estos análisis continuaron bajo la tradición funcionalista que pensaba la acción humana y el proceso histórico como totalmente determinados por la



estructura o el sistema social, analizando los mitos, los rituales, o los tabúes como reproductores del *status quo* (Ortner 1993). Recién a partir de los 80' las nuevas tendencias artísticas e intelectuales se afianzaron en las ciencias sociales, haciendo circular dos conjuntos de términos analíticos e interrelacionados que cuestionaban las posturas precedentes; el primero trata de la práctica: praxis, acción, interacción, actividad, experiencia, ejecución; el segundo se focaliza en el agente: actor, persona, uno mismo, individuo, sujeto.

De esta manera, en EEUU, Clifford Geertz criticaba el formalismo estructural y proponía estudiar el comportamiento humano como acción simbólica; en Francia también se buscaba una aproximación basada más en la acción, los trabajos de Pierre Bourdieu se muestran en ese sentido; en sociología surgió, con Goffman, el interaccionismo simbólico y la microsociología, que ponía en cuestión la relación existente entre estructura e intervención humana ("agency" para Giddens). Todas estas teorías cuestionaban la visión dominante, esencialmente parsoniano-durkheimiana, del mundo determinado por reglas y normas. Reconocían que la organización institucional y los patrones culturales existían, pero lo tomaban más como condicionantes que como determinantes de la acción. En este nuevo contexto intelectual, lo performático pasó a considerarse como fundamental para entender las transformaciones sociales y comenzaron a delinearse aspectos que permitían demarcar lo que podía o no considerarse como performance. Se tomaron como objetos de análisis la oralidad, los actos de habla, los eventos tales como fiestas, rituales, manifestaciones políticas, encuentros interétnicos, espectáculos, festivales, etc. Asimismo, estos eventos performáticos fueron analizados como expresiones y negociaciones de poder, resaltando en los mismos aquellos rasgos que daban cuenta de la crisis, la renovación y el cambio.

En Antropología se pueden señalar dos ámbitos de actuación de estas nuevas ideas. Por un lado, en el contexto norteamericano y vinculado a los problemas tradicionales de los estudios folclóricos, surgió la etnografía de la performance, que se desarrolló a partir de las escuelas de la sociolingüística y



de la etnografía del habla (Dell Hymes), centrando su preocupación en el papel del lenguaje en la vida social (Duranti 1988, Langdon 2007). Este campo de estudios se consolidó a fines de los 70', a partir de la investigación sobre la interacción social en el acto de comunicación, otorgando especial atención al carácter emergente de los eventos performáticos. En 1977, Richard Bauman definió la performance como “arte verbal”, es decir, como evento comunicativo en el cual las funciones expresivas y poéticas eran dominantes; estas funciones resaltan el modo de expresar un mensaje y no sólo su contenido. Para estos autores la performance es un evento situado en un contexto particular, construido tanto por los participantes como por la situación y las reglas que guían la acción. Lo performático, además, se consideró como aquello que causaba, de algún modo, extrañamiento, provocando un mirar no cotidiano en donde la experiencia, la agencia de los sujetos y el proceso adquirirían relieve. Por otro lado, y en la misma época, la categoría de performance tuvo un impacto importante en los análisis del ritual, especialmente en los abordajes de Victor Turner y Richard Schechner¹; así como de Stanley Tambiah. Para este último autor, el análisis de la eficacia ritual sólo podía hacerse prestando fundamental importancia al carácter performativo de los mismos. Para Turner y Schechner, en cambio, los rituales fueron entendidos como acciones “dramáticas” a través de las cuales se actúan, representan y simbolizan elementos claves de la vida social, colocándolos “en foco” o “destaque” (Da Matta 1981); constituyéndose así en una región privilegiada para conocer una sociedad, su ideología dominante, su sistema de valores, así como los conflictos que la atraviesan en un momento determinado. Tanto Turner como Geertz refieren en trabajos canónicos a la categoría de “performances culturales” propuesta ya por Singer a fines de 1950. Este autor había caracterizado a las *cultural performances* como las

¹ Schechner comienza a publicar acerca de la *performance* hacia mediados de la década del 70', y participa en la creación del *Departamento de Estudios de la Performance* en 1980 en la Universidad de New York. Su intercambio con Victor Turner lo acercó al análisis antropológico de los rituales, llevándolo a proponer una continuidad entre ritual y teatro: “ninguno es ‘original’ del otro (...) una actuación específica se llame ‘ritual’ o ‘teatro’ depende sobre todo del contexto y de la función. Una *performance* se llama teatro o ritual según dónde se la realice, quién la ejecute y en qué circunstancias” (2000: 73)



“unidades más concretas observables de una estructura cultural”; y sostuvo que a través de tales *performances* una cultura expone y presenta su imagen y entendimiento de sí misma, tanto ante los miembros de su propia comunidad como ante los extraños a ella (citado en Turner 1999). Turner va a incorporar esta categoría en su visión dramática de los procesos sociales, señalando que las *performances* nunca son amorfas, sino que tienen una estructura diacrónica, un comienzo, una secuencia y un fin, y que por lo tanto se prestan al abordaje etnográfico. En sus últimos trabajos, este autor enfatizó el carácter reflexivo de las *performances*, proponiendo que en ellas el hombre se revela a sí mismo, para sí mismo. En este sentido no refleja o expresa meramente un sistema social, sino que es a menudo una crítica, directa o velada, de la vida social que la produce, una evaluación de los modos en que una sociedad se concibe a sí misma.

En la actualidad, lo característico de los estudios de performance es que intentan analizar lo emergente, lo temporario, aquello que extraña lo cotidiano, dejando en un segundo plano la interpretación semántica de los símbolos que predominó en buena parte de la antropología simbólica e interpretativa tanto en Europa como en América. Como afirman Langdon y Peirano, lo que diferencia a los estudios de performance es la forma de abordar los eventos sociales: no aquello que se estudia, sino la manera de enfocarlos, poniendo especial atención en la performatividad de los mismos. Por todo lo expuesto, proponemos un seminario teórico-práctico, que recupere las problemáticas planteadas por los autores que contribuyeron a la creación de este campo problemático, pero también que incluya las reflexiones y críticas surgidas de la propia experiencia de campo de los estudiantes.

UNIDAD I (Los contenidos pueden organizarse en unidades, módulos, ejes, problemáticas, talleres, según las especificidades de las carreras y asignaturas. Pueden referirse tanto a aspectos conceptuales como procedimentales o actitudinales)

UNIDAD 1: GENEALOGÍA DE LOS ESTUDIOS DE PERFORMANCE



- Presentación del seminario y de la modalidad de trabajo propuesta.
- Contextualización de los estudios de la performance (Ortner, Langdon).
- El origen común: los actos de habla de John Austin. Filosofía del lenguaje (Austin, Searle) y su aplicación en otros campos de estudio.
 - El debate sobre “el poder de las palabras” (Austin - Butler – Bourdieu)
 - Performatividad de Género: sujeto / identidad / feminismo (Butler).
 - El teatro como metáfora en antropología (Schechner, Turner).

BIBLIOGRAFÍA **OBLIGATORIA** DE LA UNIDAD I (La bibliografía debe citarse de acuerdo con las normas establecidas por cada Escuela y comunicadas a Secretaría Académica)

Bibliografía de lectura

BOURDIEU, Pierre. (1985) *¿Qué significa hablar? Economía de los intercambios lingüísticos*. Madrid: Akal. Pág. 63-104.

BUTLER, Judith. (2002) “Introducción”, en: *Cuerpos que importan, sobre los límites materiales y discursivos del “sexo”*. Buenos Aires: Paidós

----- (2004 [1997]). “Introducción”, en: *Lenguaje, poder e identidad*. Pág. 15-78.

----- (2007 [1990]) “Prefacio (1999)”, “Sujetos de sexo/género/deseo” y “Conclusión: de la parodia a la política”, en: *El género en disputa*. Buenos Aires: Paidós.

LANGDON, Esther Jean (2007) “Performance e sua Diversidade como Paradigma Analítico: A Contribuição da Abordagem de Bauman e Briggs”. *Antropologia em Primeira Mão*. Universidade Federal de Santa Catarina Florianópolis, SC, Brasil. Disponible en: <http://www.antropologia.ufsc.br/artigo%2094%20rafael.pdf>

ORTNER, Sherry [1984] (1993) “La teoría antropológica desde los años sesenta”. *Cuadernos de Antropología*. Mexico: Editorial Universidad de Guadalajara. Disponible en:

<http://www.unc.edu/~restrepo/simbolica/la%20teoria%20antropologica%20desde%20los%20a%F1os%20sesenta-ortner.rtf>



- SCHECHNER, Richard (1987) "Victor Turner's last adventure", en: Victor Turner *The anthropology of performance*. PAJ Publications. New York
- (2000) Cap. 1 y 2. En: *Performance. Teoría y prácticas interculturales*. Buenos Aires: Libros del Rojas, Universidad de Buenos Aires.. Pág. 11-70
- SILVA, Rubens Alves da (2005) "Entre 'artes' e 'ciencias' : a noção de performance e drama no campo das ciencias sociais". *Horizontes Antropológicos* 24 :35-65
- TURNER, Víctor (1982) "Acting in Everyday Life and Everyday Life in Acting" In: *From Ritual to Theatre. The Human Seriousness of Play*. New York: Paj Publications.

UNIDAD II

UNIDAD 2: ANTROPOLOGÍA Y PERFORMANCE

- Etnografía de la performance, texto y contexto, descontextualización y contextualización, interacción performer-audiencia (Bauman, Briggs)
- Principales representantes de la discusión teórica en torno de la noción de drama, ritual y performance en el campo antropológico (Turner, Geertz, Tambiah)
- Estudios contemporáneos en antropología argentina con enfoque en la performatividad (Citro, Blázquez, Mennelli, Rodríguez, Broguet)

BIBLIOGRAFÍA OBLIGATORIA DE LA UNIDAD II

Bibliografía de lectura:

BAUMAN, Richard. (1977) *Verbal Art as Performance*, 3-24. Illinois: Waveland Press



BAUMAN, Richard and BRIGGS, Charles. (1990) Poetics and Performance as critical perspectives on language and social life. *Annual Review Anthropology*, 19: 59-88

BLÁZQUEZ, Gustavo.2000. "Exercícios de apresentação. Antropologia Social, Rituais e Representações", en: Ciro Flamarion Cardoso e Jurandir Malerba (orgs) *Representações. contribuição a um debate transdisciplinar*. Campinas: Papirus. Pág. 169-198.

BROGUET, Julia. "Creando realidades: ¿Que hago cuando digo?" Fragmento de Tesina en Antropología *Apropiaciones y resignificaciones de las danzas religiosas de orixás en un ámbito artístico*, Rosario, 2012.

CITRO, Silvia (2001) "El cuerpo emotivo: de las performances rituales al teatro", en: Elina Matoso (comp.) *Imagen y representación del cuerpo*, Serie Ficha de Cátedra, Teoría General del Movimiento. Publicaciones de la Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires: 19-34.

------(2006) "El análisis de las performances: Las transformaciones de los cantos-danzas de los toba orientales". En: Schamber, Pablo y Guillermo Wilde (comp.) *Simbolismo, ritual y performance*, Buenos Aires: Editorial S/B. 83-119.

DAWSEY, John C. (2006) "Turner, Benjamin e Antropologia da Performance: O lugar olhado (e ouvido) das coisas" *Campos* 7(2):17-25, USP. Disponible en: <http://ojs.c3sl.ufpr.br/ojs2/index.php/campos/article/viewFile/7322/5249>

GEERTZ, Clifford. (1987 [1972]). "Juego profundo: notas sobre la riña de gallos en Bali", en: *La interpretación de las culturas*. Barcelona:Gedisa. Pág. 339-372

------(2001) *O saber local: novos ensaios em antropologia interpretativa*. Petrópolis: Vozes, 2001.

MENNELLI, Yanina (2007) "El contrapunto de coplas en el carnaval de cuadrillas humahuaqueño: una propuesta de estudio centrada en su performance" *Revista de Investigaciones Folklóricas* N° 22: 48-63. En <http://www.revistarif.com.ar>

RODRIGUEZ, Manuela. (inédito) "Aportes para un análisis multidimensional de la eficacia performativa ritual. Imprevistos en una ceremonia umbanda



argentina” *Revista Colombiana de Antropología*. Instituto Colombiano de Antropología e Historia – ICANH.

TAMBIAH, Stanley. (1984) “A performative approach to ritual” en: *Culture, thought and social action*. Cambridge: Harvard University Press. P. 123 – 166.

TURNER, Víctor (1974) “Social dramas and ritual metaphors”. En: *Dramas, Fields, and Metaphors*. Ithaca: Cornell University Press.

------(1982) “The anthropology of performance”, en: Victor Turner *The anthropology of performance*. New York: PAJ Publications.

UNIDAD III

UNIDAD 3: METODOLOGÍA Y PERFORMANCE

- Estudiar un hecho social “como performance” (Langdon, Peirano)
- Discusiones de textos a partir de temas específicos propuestos por los/las estudiantes
- Presentación y discusión de trabajos prácticos grupales: descripción analítica de un hecho social como performance, a partir de diversas técnicas de trabajo de campo
- Registros de campo, reescritura y análisis de la propia experiencia. Etnoperformance (Citro y Aschieri)

BIBLIOGRAFÍA OBLIGATORIA DE LA UNIDAD III

Bibliografía de lectura:

PEIRANO, Mariza (comp.)(2002). Cap 1, en: *O dito e o feito: ensaios de antropologia dos rituais*. Rio de Janeiro: Relume Dumará.

------(2003). *Rituais. Ontem e hoje*. Rio de Janeiro: Zahar Ed.

------(2006) “Temas ou Teorias? O estatuto das noções de ritual e de performance” *Campos* 7(2):9-16.



CITRO, Silvia; ASCHIERI, Patricia y equipo Cuerpo y Multiculturalismo (2009). "De la etno-grafía individual hacia las etno-performances colectivas". 7º *Encuentro del Instituto Hemisférico de Performance y Política*. Bogotá, del 21 al 30 de agosto.

ASCHIERI, Patricia (2006) "Trabajo de campo y metamorfosis: Los cuerpos del etnógrafo". *VIII Congreso Argentino de Antropología Social*. Salta, del 19 al 22 de septiembre.

4. RÉGIMEN DE CURSADO Y EVALUACIÓN ESTABLECIDO POR LA CÁTEDRA

4.1 EVALUACIÓN Y CONDICIONES PARA LA REGULARIZACIÓN

MODALIDAD DE TRABAJO

El seminario se dictará en reuniones semanales de dos horas de duración para las 6 primeras clases y de tres horas para las 3 últimas clases. Las clases se organizarán principalmente en dos modalidades de trabajo. En primer lugar, a partir de la recuperación de los saberes previos de los estudiantes sobre los autores y temas propuestos, los docentes expondrán una introducción general de los mismos. Posteriormente, se pasará a la discusión más detallada de la bibliografía obligatoria, así como a las dudas que pudieran surgir. Con la intención de que puedan aprehenderse las teorías como herramientas para pensar y analizar casos concretos, se propondrá que los estudiantes relacionen el material de cada clase con sus problemáticas o intereses de investigación. En este sentido, a lo largo del curso también se prevé que los estudiantes, organizados en grupos según sus intereses, elijan una temática o caso a profundizar, y realicen dos trabajos prácticos sobre la misma, los cuales serán expuestos durante las últimas clases y reescritos en función de lo trabajado entre todos. Se propondrá que cada grupo realice registros etnográficos sobre un hecho social "como performance", intentando de esta manera vincular lo leído y analizado previamente sobre esta manera de encauzar una investigación antropológica. La intención de estos trabajos prácticos es



promover la reflexión crítica de los contenidos temáticos a través de casos concretos y, además, funcionarán como escritos previos de la monografía final, que será una nueva reescritura de los registros, incorporando conceptos e hipótesis de trabajo acordes a una mirada performativa del hecho analizado.

EVALUACIÓN

Para aprobar el seminario se requerirá el 80% de la asistencia, la presentación de los trabajos prácticos antes detallados y la aprobación de una monografía final.

Carga horaria semanal obligatoria del alumno para regularizar 2 Hs.

4.3 EXAMEN FINAL.

ALUMNOS REGULARES (Indicar si es **oral o escrito** y otras modalidades que adopte la cátedra)

Se requerirá la presentación de una monografía final. Formato: 3.500 palabras aprox., hoja A4, letra Time New Roman 12, espacio 1 y ½.

FIRMA Y ACLARACIÓN DEL PROFESOR TITULAR O RESPONSABLE DE CÁTEDRA

Lic. Manuela Rodriguez